

Evaluación del funcionamiento de la revista de las ciencias médicas en Las Tunas

Evaluation of the running of the journal of medical sciences in Las Tunas

Yenisleidys Rodríguez Cruz*, Natalia I. Osorio Curbelo*, Elso Manuel Cruz Cruz*

*Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas. Las Tunas, Cuba. **Correspondencia a:** Elso Manuel Cruz Cruz, correo electrónico: elso@ltu.sld.cu.

Recibido: 7 de julio de 2017

Aprobado: 6 de noviembre de 2017

RESUMEN

Fundamento: el impacto académico de las publicaciones científicas cubanas, medido a través de los índices de citación, es muy bajo. En este contexto, la evaluación de las revistas científicas es una necesidad impostergable.

Objetivo: describir los resultados de la autoevaluación realizada acerca del funcionamiento de la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, durante el año 2016 y el primer semestre de 2017.

Métodos: se realizó un estudio descriptivo del funcionamiento de la referida revista durante el período de tiempo declarado, utilizando como instrumento de evaluación los indicadores establecidos para las revistas cubanas pertenecientes a la Editorial de Ciencias Médicas, en su versión 1.9.

Resultados: se evaluaron los 28 indicadores establecidos. Los 16 referidos a aspectos informativos de la revista y completamiento de la plataforma electrónica obtuvieron la máxima calificación. La composición del comité editorial cumple los requisitos de heterogeneidad institucional, pero no tiene miembros internacionales. De ocho indicadores que miden, principalmente, el funcionamiento del equipo editorial y la gestión de la revista, seis tienen la máxima calificación, el cumplimiento de la periodicidad y el nivel de indización obtuvieron cuatro puntos, según la operacionalización definida para estas variables. Los dos indicadores referentes a la internacionalización de los autores no obtuvieron puntuación, estando lejos de lo requerido. Por el total de puntos, la revista clasifica en el segundo grupo del primer nivel (A₂).

Conclusiones: la revista tiene los mejores resultados por el completamiento y gestión de la plataforma electrónica. Los únicos tres indicadores evaluados de mal se relacionan con la internacionalización de los miembros del comité editorial y los autores.

Palabras clave: PUBLICACIONES PERIÓDICAS; REVISTAS CIENTÍFICAS ELECTRÓNICAS; EVALUACIÓN DE REVISTAS CIENTÍFICAS.

Descriptores: PUBLICACIONES PERIÓDICAS; REVISTAS ELECTRÓNICAS.

ABSTRACT

Background: the academic impact of the Cuban scientific publications, measured through citation indexes, is very low. In this context, the evaluation of scientific journals is an urgent need.

Objective: to describe the results of the self-evaluation conducted on the running of the Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta Electronic Journal, during 2016 and the first semester of 2017.

Methods: a descriptive study on the running of the aforementioned journal was carried out during the declared period of time, using as an instrument of evaluation the established indicators for Cuban journals belonging to the Editorial de Ciencias Médicas, in its version 1.9.

Results: the 28 established indicators were evaluated. The 16 indicators regarding the informative aspects of the magazine and completion of the electronic platform obtained the highest rating. The composition of the editorial committee meets the requirements of institutional heterogeneity, but does not have international members. Out of 8 indicators that measure, mainly, the running of the editorial team and the management of the journal, 6 have the highest rating; achieving the periodicity and the level of indexation obtained four

Citar como: Rodríguez Cruz Y, Osorio Curbelo NI, Cruz Cruz EM. Evaluación del funcionamiento de la revista de las ciencias médicas en Las Tunas. Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. 2017; 42(6). Disponible en: <http://revzoiilomarinello.sld.cu/index.php/zmv/article/view/1140>.



points, according to the operationalization defined for these variables. The two indicators concerning the internationalization of the authors did not score, being far from what was required. According to the total points, the journal ranks in the second group of the first level (A2).

Conclusions: the journal has the best results for the completion and management of the electronic platform. The only three indicators assessed as bad are related to internationalization, the members of the editorial committee and the authors.

Key words: PERIODIC PUBLICATIONS; ELECTRONIC SCIENTIFIC JOURNALS; EVALUATION OF SCIENTIFIC JOURNALS.

Descriptors: PERIODICALS; ELECTRONIC JOURNALS.

INTRODUCCIÓN

La ciencia evoluciona vertiginosamente. Los resultados de la investigación científica aprovechan los avances tecnológicos existentes y aceleran la aparición de otros nuevos. En este escenario, se impone que la comunicación científica se adapte y forme parte del proceso de generación constante de la ciencia y contribuya a garantizar su impacto.

El impacto académico de la investigación científica es la contribución demostrable que esta realiza al avance académico en una o varias disciplinas, y que incluye progresos significativos en la comprensión del objeto de estudio, sus métodos, teoría y en la aplicación de la ciencia. (1) Las publicaciones científicas devienen en la manera más común de mostrar estas contribuciones.

Las publicaciones forman parte activa del proceso de investigación científica, permitiendo la divulgación de los resultados que se van obteniendo; al mismo tiempo, constituyen una forma de existencia de la propia ciencia. Los estudios de la producción e impacto científico de una institución, país o región, en general o en un campo particular del conocimiento, comprenden comúnmente, entre otros componentes y aspectos, el análisis de la distribución cuantitativa de los artículos, libros, patentes, tesis doctorales u otros documentos publicados. (2)

Las revistas científicas están en el centro del análisis del impacto académico de la ciencia. Se han hecho grandes progresos tanto en la medición del impacto de los resultados de la investigación, como en la comprensión de los procesos a través de los cuales se alcanza; para ello se consideran dos alternativas básicas: la evaluación de expertos y la evaluación métrica. (3) Ambas pueden estar presentes al evaluar a las revistas científicas.

La evaluación de estas revistas puede realizarse a dos niveles, artículos y revistas. En el caso de los artículos, por el empleo de sistemas de evaluación, el más divulgado es la llamada evaluación por pares o iguales. En tanto que las revistas pueden ser evaluadas anualmente por un comité mixto de expertos profesionales. Es conveniente que esta evaluación se haga con independencia del idioma en que es editada, la institución que la financia, la sociedad que representa, o cualquier otro factor que pueda suponer un pseudoprestigio a la revista. (4)

Otro elemento que refuerza la necesidad de evaluar las revistas científicas cubanas viene asociado a los bajos índices de citabilidad que se alcanzan. Según las publicaciones registradas en la categoría Medicina dentro de la base de datos SCOPUS, en el período 2005 al 2014, 6066 artículos (el 67,13 % del total publicado) nunca fueron citados. (3) Estas cifras constituyen un indicativo de que hay mucho que mejorar para poder contribuir a ese necesario impacto de la ciencia que se hace en las instituciones del país.

En resumen, tener información acerca de indicadores que midan el funcionamiento de una revista científica deviene en necesidad diaria para quienes tienen la alta responsabilidad de su publicación. En este sentido, realizar la autoevaluación de la revista permite identificar las debilidades y dirigir los esfuerzos para su superación, siendo ello el objetivo del presente trabajo. Muchos y variados pueden ser los indicadores a tener presente. Para evaluar el funcionamiento de la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, revista de las ciencias médicas en Las Tunas, Cuba, se adoptaron los indicadores establecidos para las revistas cubanas pertenecientes a la Editorial de Ciencias Médicas, centro aglutinador de las revistas de ciencias de la salud en el país y patrocinador oficial de esta revista.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio descriptivo para evaluar el funcionamiento de la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, revista de las ciencias médicas en Las Tunas, Cuba. La evaluación comprendió el período desde enero de 2016 hasta junio de 2017, asumiendo como seis meses la ventana de tiempo necesaria para dar seguimiento a cada envío. Como instrumento de evaluación, se empleó la versión 1.9 de los Indicadores de Evaluación para Revistas Científicas, establecidos por la Editorial de Ciencias Médicas para todas las revistas cubanas de ciencias de la salud. Los detalles de cada indicador, criterios y normas de evaluación se describen detalladamente en el siguiente recuadro.

Los autores declaran existen conflictos de intereses, por ser parte del equipo editorial de la revista. Cada indicador fue medido acorde al instrumento declarado y los datos pueden ser contrastados en la plataforma electrónica de la revista, URL: <http://revzoiломarinello.sld.cu>.

Nº	Indicador	Criterio
1	Datos completos del Comité Editorial (CE)	100 % = 5 puntos; 85-99 % = 4 puntos; < 85 % = 3 pts
2	Heterogeneidad en la afiliación de los miembros del CE	Miembros CE de la misma institución en < 50 % = 5 pts; 50-60 % = 4 pts; 61-70 % = 3 pts; > 70 % = 0 pts
3	Presencia de miembros internacionales en el CE	Entre 10-15 % = 5 puntos; entre 5-9 % = 4 puntos; entre 1-4 % = 3 puntos; < 1 % = 0 puntos
4	Presencia de declaración del organismo patrocinador	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
5	Mención de los tipos y características de los artículos	Si existe en 100 % de casos = 5 puntos; entre 85-99 % = 4 puntos; < 85 % = 3 puntos
6	Descripción del proceso de evaluación	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
7	Tiempo de respuesta inicial	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
8	Acceso abierto	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
9	Derecho de autor	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
10	Licencias CC	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
11	Declaración de contribuciones de los autores	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
12	Solución de conflictos éticos	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
13	Normas para referencias bibliográficas	Si aparece = 5 puntos; no aparece = 0 puntos
14	Presencia en redes sociales	2 redes o más = 5 pts; 1 red = 3 pts; ninguna = 0 pts
15	Automatización de la revista	Si = 5 puntos; no = 0 puntos
16	Cumplimiento de la periodicidad	En fechas = 5 pts; atraso 1-10 días = 4 pts; atraso 11-20 días = 3 pts; más de 21 días de atraso = 0 pts
17	Guías de evaluación	Si tiene = 5 puntos; no tiene = 0 puntos
18	Tiempo envío - publicación	100 % = 5 pts; 85-99 % = 4 pts; < 85 % = 3 pts
19	Traducción (título, resumen, palabras clave)	100 % = 5 pts; 85-99 % = 4 pts; < 85 % = 3 pts
20	Originalidad (resultado de investigaciones)	Más del 59,9 % de los artículos = 5 puntos; entre 59,8-50 % = 4 puntos; < 50 % = 3 puntos
21	Endogamia editorial	Igual o < 5 % = 5 puntos; > 5 % = 0 puntos
22	Endogamia institucional	Igual o < 50 % = 5 puntos; > 50 % = 0 puntos
23	Indización	Presencia en Cumed, Lilacs y al menos 2 bases de datos de 2 nivel (MES) = 5 pts; Cumed, Lilacs y otras de bases 3er nivel (MES) = 4 pts; solo Cumed y Lilacs = 3 pts
24	Índice de rechazo	> 40 % = 5 puntos; entre 40-30 = 4 puntos; entre 29-20 = 3 puntos; < 20 artículos = 0 puntos
25	Autores extranjeros	Al menos 15 % de autores extranjeros = 5 puntos; 14-10 % = 4 puntos; 10-7 % = 3 puntos; < 7 % = 0 puntos
26	Autores en colaboración	Al menos 15 % de autores extranjeros = 5 puntos; 14-10 % = 4 puntos; 10-7 % = 3 puntos; < 7 % = 0 puntos
27	Comentarios del lector	Si tiene una herramienta = 5 puntos; no tiene = 0
28	Medición de indicadores de uso e impacto, o alternativos	Si expone indicadores de uso e impacto = 5 puntos; no expone = 0

Evaluación: Nivel A₁ = 140 puntos, A₂ = 139-120 puntos; Nivel B = 119-100 puntos; Nivel C = menos de 100 puntos. Las publicaciones que obtengan 0 puntos en más de 5 aspectos automáticamente pasan al nivel C. Las publicaciones que obtengan Nivel C en dos ocasiones consecutivas quedarán excluidas de los soportes nacionales de visibilidad y serán objeto de análisis por una comisión de expertos para valorar su propuesta de cancelación.

RESULTADOS

En la **tabla 1** se muestran los resultados de la medición realizada para cada uno de los indicadores. se evaluaron los 28 establecidos.

Los 16 indicadores referidos a aspectos informativos de la revista y completamiento de la plataforma electrónica obtuvieron la máxima calificación. Estos fueron los indicadores 1, del 4 al 13, 15, 17, 19, 27 y 28.

TABLA 1. Evaluación de los indicadores establecidos, según los totales de los 12 números de 2016 unidos a los tres números de 2017

Nº	Indicador	Resultados	Puntuación
1	Datos completos del Comité Editorial (CE)	100 %	5
2	Heterogeneidad en la afiliación de los miembros del CE	38,5 %	5
3	Presencia de miembros internacionales en el CE	0 %	0
4	Presencia de declaración del organismo patrocinador	Si	5
5	Mención de los tipos y características de los artículos	Si en 100 % de casos	5
6	Descripción del proceso de evaluación	Si aparece	5
7	Tiempo de respuesta inicial	Si aparece	5
8	Acceso abierto	Si aparece	5
9	Derecho de autor	Si aparece	5
10	Licencias CC	Si aparece	5
11	Declaración de contribuciones de los autores	Si aparece	5
12	Solución de conflictos éticos	Si aparece	5
13	Normas para referencias bibliográficas	Si aparece	5
14	Presencia en redes sociales	En 4 redes	5
15	Automatización de la revista	En OJS	5
16	Cumplimiento de la periodicidad	13 números en fecha 1 con 20 días de atraso 1 con 24 días de atraso	$[13 \times 5 + 1 \times 3 + 1 \times 0] / 12 = 4,5$
17	Guías de evaluación	Si tiene	5
18	Tiempo envío - publicación	100% menos de un año	5
19	Traducción (título, resumen, palabras clave)	100 %	5
20	Originalidad (resultado de investigaciones)	72,7 %	5
21	Endogamia editorial	4,6 %	5
22	Endogamia institucional	13,9 %	5
23	Indización	Cumed, Lilacs, DOAJ, RedIB, Latindex	4
24	Índice de rechazo	63,7 %	5
25	Autores extranjeros	0,5 %	0
26	Autores en colaboración	1,4 %	0
27	Comentarios del lector	Si tiene la herramienta	5
28	Medición de indicadores de uso e impacto, o alternativos	Contador de lecturas	5
Total			123,5
Evaluación			Nivel A ₂

La composición del comité editorial cumple los requisitos de heterogeneidad institucional (indicador 2), pero no tiene miembros internacionales (indicador 3). De ocho indicadores, que miden, principalmente, el funcionamiento del equipo editorial y la gestión de la revista, seis tienen la máxima calificación (indicadores 14, 18, 20 al 22 y 24). Los dos restantes, el cumplimiento de la periodicidad (indicador 16) y el nivel de indización (indicador 23) obtuvieron cuatro puntos, según la operacionalización definida para estas variables.

Los dos indicadores referentes a la internacionalización de los autores, (indicadores 25 y

26), no obtuvieron puntuación, estando lejos de lo requerido. A pesar de ello, en el período de estudio se publicaron tres resultados de investigaciones que incluían colaboración internacional y seis donde se manifestó la colaboración entre instituciones de diferentes provincias del país. Otro elemento positivo es el creciente número de autores de otras provincias que realizan envíos a la revista.

Por el total de puntos, 123, la revista clasifica en el segundo grupo del primer nivel (A₂).

Adicionalmente, se describen otros aspectos que permiten ampliar acerca de lo publicado en cada número, durante el período que abarca este estudio.

TABLA 2. Distribución de las publicaciones por número de la revista y según tipo, donde "Otros" incluye los materiales de secciones que no llevan revisión por pares

Año, volumen / número, mes	Investigaciones originales			Revisiones bibliográficas	Otros
	Artículos originales	Comunicaciones breves	Presentaciones de casos		
2016, Vol. 41					
1 enero	6	0	3	1	2
2 febrero	5	1	3	1	2
3 marzo	5	1	3	1	2
4 abril	6	2	2	0	2
5 mayo	6	1	3	1	1
6 junio	5	2	2	1	2
7 julio	6	1	0	1	4
8 agosto	6	0	3	1	2
9 septiembre	5	2	2	1	2
10 octubre	5	2	3	2	0
11 noviembre	5	0	0	3	4
12 diciembre	5	2	3	0	2
Subtotal	65 (45,1 %)	14 (9,7 %)	27 (18,7 %)	-	-
Promedio x num	5,4	1,2	2,2	1,1	2,1
Total	106 (73,6)			13 (9 %)	25 (17,4 %)
2017 Vol. 42					
1 enero-febrero	6	0	2	3	2
2 marzo-abril	5	0	4	1	3
3 mayo-junio	6	1	3	0	3
Subtotal	17 (43,6 %)	1 (2,6 %)	9 (23,1 %)	-	-
Promedio x num	5,7	0,3	3	1,3	2,7
Total	27 (69,2 %)			4 (10,2 %)	8 (20,5 %)

En la **tabla 2** se desglosa la distribución según el tipo de artículo. Durante todo el año 2016 la revista mantuvo una periodicidad mensual, con 12 materiales publicados en cada número. En todos los números existió un marcado predominio de artículos originales. Los editoriales, cartas al editor, notas editoriales solo representaron el 17,4 % del promedio de lo publicado.

En el año 2017 la revista cambió su frecuencia de publicación a cada dos meses, con 13 materiales en cada número. En la composición de cada uno de los tres números del primer semestre de este año se mantuvo la tendencia a preponderar artículos originales.

TABLA 3. Índice de rechazo de los envíos por trimestres, período de tiempo máximo en que se da respuesta a los autores

Período de tiempo	Envíos recibidos	Aprobados	Rechazados	Índice de rechazo (%)
2016				
enero - marzo	71	31	40	56,3
abril - junio	85	38	47	55,3
julio - septiembre	39	16	23	59
octubre - diciembre	78	30	48	61,5
Subtotal	273	115	158	57,9
2017				
enero - marzo	91	17	74	81,3
Total	364	132	232	63,7

En la **tabla 3** se evidencian los detalles del cálculo del índice de rechazo. El análisis se realizó por trimestres porque, en el momento de la toma de los datos, era el límite de tiempo máximo en que la revista estaba dando respuesta final a cada uno de los envíos. Es por ello que solo se incluyeron los envíos realizados hasta el 31 de marzo.

Durante el año 2016 el índice de rechazo tuvo una tendencia estable, oscilando alrededor del 57,9 %.

Se incrementó en el primer trimestre de 2017 hasta el 81,3 %.

En la **tabla 4** se profundiza la descripción respecto a los artículos cuyos autores tributan a la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas. Se analiza, ya que es una institución patrocinadora y desde donde se gestiona la revista, aspecto medido en el indicador 22.

TABLA 4. Autoría de publicaciones de la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas, según filiación de plantilla o como segunda filiación (docentes adjuntos)

Año, volumen / número mes	Plantilla		Segunda filiación		Total	
	nº	%	nº	%	nº	%
2016, Vol. 41						
1 enero	1	8	9	75	10	83
2 febrero	2	17	5	42	7	58
3 marzo	2	17	8	67	10	83
4 abril	0	0	10	83	10	83
5 mayo	0	0	11	92	11	92
6 junio	3	25	6	50	9	75
7 julio	1	8	9	75	10	83
8 agosto	1	8	8	67	9	75
9 septiembre	1	8	7	58	8	67
10 octubre	3	25	6	50	9	75
11 noviembre	4	33	3	25	7	58
12 diciembre	3	25	6	50	9	76
Promedio x número	2	15	7	61	9	76
2017 Vol. 42						
1 enero-febrero	2	15	8	61	10	77
2 marzo-abril	1	8	11	85	12	92
3 mayo-junio	1	8	10	77	11	85
Promedio x número	1	8	10	77	11	85

Resalta que en el año 2016 solo el 15 % de lo publicado correspondió a autores que se desempeñan a tiempo completo como docentes de esta universidad, valor que decreció a 8 % en el primer semestre de 2017. Los valores mejoran notablemente, 76 % en 2016 y 85 % en primer semestre de 2017, al incluir a los otros autores que laboran en instituciones de salud de la provincia, pero que son docentes adjuntos a la universidad y adquieren por ello la doble filiación institucional.

DISCUSIÓN

En todo lo referente a la gestión de la revista desde su plataforma electrónica se exhiben avances notables. Solo basta revisar la historia de la revista, recientemente publicada. (5) Comenzó a ser gestionada con el sistema OJS, por las siglas en inglés de *Open Journal Systems*, en enero de 2014, en servidores locales en la provincia de Las Tunas. Es

en octubre de 2015 que su hospedaje se traslada a los servidores nacionales de Infomed, adquiriendo con ello la visibilidad internacional. La revista cuenta con un alto grado de completamiento de los aspectos básicos definidos en el sistema OJS, y que en esta guía fueron medidos principalmente en los indicadores 1, de 4 al 13, 15, 17, 19, 27 y 28, todos calificados con la máxima puntuación, según los criterios establecidos en la referida guía. Estos resultados recogen el trabajo directo del equipo editorial. Cada aspecto descrito en el apartado de "Acerca de" de la revista es el resultado de incluir la información mínima necesaria para lectores, autores, revisores y gestores de la información, pero también la asimilación de normas internacionales que devienen estándares para las publicaciones científicas. Se han tenido especialmente presentes los criterios establecidos por DOAJ, por las siglas en inglés de *Directory of Open Access Journals*, (6) y por el sello de calidad HONcode, que otorga la Fundación

Health On the Net (HON), (7) pues a consideración de la dirección de la revista están entre los más completos.

Desde la página inicial del portal de la revista se está informando sobre sus características y mucho más. Se han aprovechado los bloques personalizados para divulgar la historia de la revista, sus niveles de visibilidad e indexación, pero, además, se utilizan para facilitar el acceso de los lectores a sitios muy útiles para el desarrollo de sus investigaciones, la gestión de la información científica o el conocimiento de importantes aspectos éticos relacionados con la investigación y formas de comunicar los resultados. Con un diseño en dos columnas se aprovecha la columna lateral derecha con los menús de bloque posibles, pero cuidando que en la página de inicio ambas columnas tengan un largo aproximadamente igual. En la columna central se desglosa la tabla de contenidos del número actual. La mayor parte de los elementos de la página inicial, desde la imagen del encabezado, tienen su versión en idioma inglés. Todos los artículos cuentan con las versiones para ese idioma del título, resumen y descriptores, accesibles al cambiar al inglés en el selector correspondiente, situado a la derecha en el extremo superior.

No se cumple con la existencia de profesionales de otros países en el comité editorial, es una de las deficiencias detectadas que pudiera haber sido evitada, pues su solución parece factible desde la propia gestión de la dirección de la revista. Sin embargo, varios elementos llevaron a postergar esta decisión. Aunque la revista está cumpliendo 20 años de fundada, en el momento de realizar esta autoevaluación solo llevaba poco más de 20 meses con visibilidad internacional. A partir de enero de 2014 se enfrentaron transformaciones radicales en muchos aspectos del funcionamiento de la revista, siempre con la idea rectora de incrementar su calidad y prestigio. Las dinámicas de asimilación de los resultados de estas transformaciones llevaron, incluso, a la decisión de reducir la periodicidad de publicación, mensual, hasta el pasado año, a cada dos meses, como forma de garantizar el compromiso con la calidad de los materiales a publicar. En este entorno de constantes cambios no parecía oportuno ampliar el comité editorial con miembros de otros países, por el compromiso y la responsabilidad adicionales que ello implica. En la actualidad ya es factible superar esta deficiencia.

El cumplimiento de la periodicidad (indicador 16), aunque con buena calificación, no obtuvo el máximo de puntos. Los dos números finales de 2016 tuvieron atrasos de 20 y 24 días, respectivamente, debido a la falta de materiales que alcanzaran los indicadores de calidad necesarios para su publicación. En ningún caso se comprometió la calidad del número ni se alteró la definida tendencia del predominio de los artículos originales, pero ello llevó a la salida con atraso de ambos números. Esta situación fue el punto final en una serie de elementos que apuntaban a la necesidad de disminuir la frecuencia de publicación, aspecto ya referido.

El nivel de indización (indicador 23) fue otro que obtuvo cuatro puntos, según la guía. Aquí se valoró que la revista no está indizada en SciELO (*Scientific Electronic Library Online*), SCOPUS u otra base de datos especializadas de ese nivel, pero se debe reconocer que para una revista con solo 20 meses en internet han sido grandes los avances en lo referente a visibilidad e indexación, al quedar incluida en otras varias bases de datos, directorios, registros, etc... En la plataforma de la revista están declarados todos los detalles

(http://revzoilomarinello.sld.cu/index.php/zmv/pages/view/indexada_en). La historia de la revista, ya publicada, abunda el tema. (5)

La revista aún no ha presentado la solicitud para su inclusión en SciELO por no contar con los recursos humanos mínimos necesarios para ello. El mayor número de revistas biomédicas cubanas entró en esta base de datos antes del año 2013, es justo reconocer que esta revista no aprovechó los recursos humanos y oportunidades del momento para presentar su solicitud. En los años posteriores han existido reducciones importantes del personal en función de la revista, así en la actualidad solo cuenta con tres editoras y una traductora, además de la contribución del director-editor ejecutivo, que tiene otras funciones de trabajo, independientes a la revista; con este reducido personal no resulta posible emprender un proceso tan engorroso como el conocido "marcaje" para SciELO, el cual demanda de mucho fondo de tiempo en la introducción de datos.

Los dos indicadores referentes a la internacionalización de los autores, 25 y 26, fueron los de peor calificación, algo que pudiera estar relacionado con la ya señalada juventud de la revista en internet. Existen criterios que hablan de tres a cinco años como el período mínimo necesario para alcanzar elevados índices de lectura, la revista al momento de ser evaluada no llevaba dos años visibles al mundo. (3, 6) Por otra parte, la escasa cooperación inter-institucional manifestada en las revistas cubanas de ciencias de la salud es un tema ya abordado en otros trabajos publicados. (8, 9)

Según la suma de puntos obtenidos, redondeado a 123, la revista clasifica en el segundo grupo del primer nivel (A₂), de la guía empleada, posición que el colectivo de la revista considera muy buena, sobre todo si se tienen presentes las continuas transformaciones realizadas en los últimos años, gracias a las cuales se han obtenido estos resultados.

El comité editorial de la revista prioriza la idea de que sea un sitio donde el lector encuentre, en su mayoría, información científica original y otras facilidades, que le ayuden como investigador en ese proceso de obtención de resultados y posterior divulgación. Por ello, se cuida mucho en cada número que la mayor parte de los trabajos que se publican sean originales, procedentes de la fuente primaria de generación del resultado investigativo. Debido a que los números solo tienen 12 (2016) o 13 (2017) materiales, se limita el número de revisiones bibliográficas, cartas al editor, editoriales y otros, de

forma que siempre más de la mitad del número sean materiales que devengan en fuente primaria de información científica para el lector.

Otro aspecto muy importante a valorar respecto al funcionamiento de una revista científica es el índice de rechazos, internacionalmente reconocido como uno de los mayores indicadores de calidad; así, las revistas más prestigiosas se enorgullecen de mostrar sus muy elevados índices de rechazos. En el caso de esta revista es preciso decir que los datos recogidos en la **tabla 3** pueden tener algunas imprecisiones, sobre todo en lo referente al año 2016, pero que de afectar los resultados solo se estarían mostrando valores inferiores a los reales, sin dudas superiores al 60 %. El ya referido poco tiempo de la revista empleando la plataforma OJS, no contar con un especialista en informática dentro del personal, la resistencia de revisores al empleo de la plataforma, el envío repetido de autores que suben versiones corregidas de artículos en revisión como nuevos envíos, y otros elementos, llevaron a prácticas que impidieron utilizar el sistema interno del OJS para el control de las estadísticas. Además, durante buena parte de 2016 y antes, los envíos que no cumplían las normas de la revista eran rechazados desde el principio, sin siquiera asignarle un editor, desconociendo que al hacerlo no quedaban contabilizados en la plataforma como rechazos. Por todas estas causas, para el cálculo del índice de rechazos se utilizaron los datos del control interno,

que lleva el equipo editorial de la revista. La continua superación de estas deficiencias pudiera explicar el aparente incremento del índice de rechazo hasta un 81,3 % en el primer trimestre de 2017, aunque el período de tiempo evaluado es demasiado corto para llegar a conclusiones.

La **tabla 4** brinda información adicional relacionada con otro indicador de calidad muy importante, el 22, la endogamia institucional. Valores bajos de este indicador son indicativos de apertura de la revista, de trascendencia más allá de la institución donde se origina; muestran el compromiso con la calidad de los materiales a publicar por encima de otros compromisos o dependencias, son manifestaciones que siguen los reclamos de los especialistas nacionales, Ecimed, y las tendencias internacionales, donde queda explícito la necesidad de controlar la endogamia institucional.

Con el sustancial incremento en la visibilidad e indexación internacionales de la revista, en la actualidad ha cambiado mucho la heterogeneidad de los autores, respecto a su lugar de origen. Por ejemplo, en el número actual, volumen 42, número 5, de los 13 materiales uno es de procedencia internacional y 7 de otras provincias. En los envíos incluidos en el proceso de revisión se mantiene una tendencia similar.

La revista continúa en el largo camino de incrementar sus estándares de calidad y, con ello, poder ascender en los diferentes indicadores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

1. Greenhalgh T, Raftery J, Hanney S, Glover M. Research impact: a narrative review. BMC Medicine [revista en internet]. 2016 [citado 23 de noviembre 2017]; 14(1): 78. Disponible en: <https://bmcmmedicine.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s12916-016-0620-8?site=bmcmmedicine.biomedcentral.com>.
2. Cañedo Andalia R, Dorta Contreras AJ, Rodríguez Labrada R, Velázquez Pérez L. Visibilidad internacional de la producción científica documental en salud de Cuba. Holguín: Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas. Universidad de Ciencias Médicas de Holguín; 2012. Disponible en: http://www.hlg.sld.cu/alfin/download/observatorio_de_ciencias_de_la_salud/PREMIO%202013%20A%20para%20ALFIN%20versi%C3%B3n%20reducida.pdf.
3. Cañedo Andalia R, Nodarse Rodríguez M. Aproximaciones cuantitativas al impacto académico de la investigación en salud de Cuba, Scopus, 1996-2015. Holguín: Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas; 2017. Disponible en: http://www.hlg.sld.cu/alfin/download/lecturas_avanzadas/TEXTO%202A.docx.
4. Buéla Casal G. Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. Psicothema [revista en internet]. 2003 [citado 27 de noviembre 2017]; 15(1): 23-35. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72715105>.
5. Rodríguez Cruz Y, Osorio Curbelo NI, Cruz Cruz EM. Historia de la revista de las ciencias médicas de Las Tunas. Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta [revista en Internet]. 2017 [citado 23 de noviembre 2017]; 42(4). Disponible en: <http://revzoilomarinellosld.cu/index.php/zmv/article/view/1147>.
6. Criterios DOAJ. [Base de datos en internet]. DOAJ: Depósito Académico Digital Universiada Navarra; 2017- [citado 23 de noviembre 2017] DOAJ; [3 pantallas]. Disponible en: <https://unavdadun.wordpress.com/2013/07/18/criterios-doaj/>.
7. Formulario de evaluación [Base de datos en internet]. HONCode: Fundación Heart On De Net; 2017- [citado 23 de noviembre 2017] HONCode; [3 pantallas]. Disponible en: https://www.hon.ch/cgi-bin/HONcode/Inscription/site_evaluation.pl?language=sp&userCategory=providers.

8. Cañedo Andalia R, Nodarse Rodríguez M, Cruz Font J, Germán Hechavarría I, Celorrio Zaragoza I, Guerrero Pupo JC. Papel de la colaboración científica en el impacto de la investigación en salud de Cuba en el contexto de América Latina. Rev. Cuba. Inf. Cienc. Salud [revista en internet]. 2016 [citado 27 de noviembre 2017]; 27(1): 56-74. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132016000100005&lng=es.
9. Cañedo Andalia R, Cruz Font J, Nodarse Rodríguez M. Impacto de la investigación en salud de Cuba publicada en revistas nacionales: ¿existen razones para una intervención urgente? Rev Cubana Cardiol Cir Cardiovasc [revista en internet]. 2015 [citado 27 de noviembre 2017]; 21(1): 109-16. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/cubcar/ccc-2015/ccc152i.pdf>.

Copyright Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. Este artículo está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento - No Comercial - Sin Obra Derivada 4.0 Internacional](#), los lectores pueden realizar copias y distribución de los contenidos por cualquier medio, siempre que se mantenga el reconocimiento de sus autores, no se haga uso comercial de las obras, ni se realice modificación de sus contenidos.