



## Algunas métricas de la producción científica publicada en la revista biomédica de Las Tunas

### Some metrics to assess the scientific production published in the biomedical journal of Las Tunas

Elsó Manuel Cruz-Cruz<sup>1</sup>, Natalia Ivanovna Osorio-Curbelo<sup>2</sup>, María del Carmen Cruz-Silva<sup>2</sup>, Yenisleidys Rodríguez-Cruz<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas. Dirección de Ciencia e Innovación Tecnológica. Las Tunas. <sup>2</sup>Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas. Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas. Las Tunas. Cuba.

Recibido: 5 de julio de 2021

Aprobado: 2 de septiembre de 2021

#### RESUMEN

**Fundamento:** medir el impacto de los artículos que publica una revista científica es preocupación permanente de los responsables de esa publicación.

**Objetivo:** describir algunas métricas de la producción científica publicada en la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, de Las Tunas, Cuba.

**Métodos:** se realizó un estudio bibliométrico de la revista de las ciencias de la salud que se origina en la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas, revista con nombre declarado en el objetivo. El estudio se centró en el número de citas según el Google Académico, recogidas hasta el 30 de junio de 2021. Para los análisis se consideraron las 1883 citas recibidas por los 810 artículos publicados entre los años 2014 y 2020.

**Resultados:** el índice h de la revista es de 17. Existe crecimiento sistemático de las citas por año, el 2020 tiene el mayor número (642). Los artículos del año 2015 tienen mayor cantidad y frecuencia de citas, 518 y 3,62 respectivamente; seguido por el 2016 (432 y tres) y 2020 (251 y 2,64). Dos años después de publicados, el 40,64 % no tiene citas. De los 20 artículos más citados, el 80 % corresponde a artículos originales; el 65 % fueron publicados hace cinco años o más; cinco (25 %) son del año 2020, todos sobre la COVID-19. Medicina general es la especialidad más relacionada.

**Conclusiones:** se describieron algunas métricas de la producción científica publicada en la revista.

**Palabras clave:** BIBLIOMETRÍA; BASES DE DATOS DE CITAS; PUBLICACIONES PERIÓDICAS; REVISTAS ELECTRÓNICAS.

**Descriptor:** BIBLIOMETRÍA; BASES DE DATOS DE CITAS; PUBLICACIONES PERIÓDICAS; REVISTAS ELECTRÓNICAS.

#### ABSTRACT

**Background:** measuring the impact of the articles published by a scientific journal is a permanent concern of those responsible for that publication.

**Objective:** to describe some metrics to assess the scientific production published in the Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta Electronic Journal of Las Tunas, Cuba.

**Methods:** a bibliometric study was carried out on the journal of health sciences that originates at the University of Medical Sciences of Las Tunas, the name of the journal has been declared in the objective. The study focused on the number of citations according to Google Scholar, collected until June 30, 2021. For the analysis, the 1883 citations received by the 810 articles published between the years 2014 and 2020 were considered.

**Results:** the h-index of the journal was 17. There is systematic growth in citations per year, 2020 has the highest number (642). The articles from 2015 have the highest number and frequency of citations, 518 and 3,62 respectively; followed by 2016 (432 and 3) and 2020 (251 and 2,64). Two years after being published, 40,64 % did not have citations. Out of the 20 most cited articles, 80 % were original articles; 65 % were published five years ago or more; five (25 %) were from 2020, all of them about COVID-19. General medicine is the most related specialty.

**Conclusions:** some metrics applied to the scientific production published in the journal were described.

**Keywords:** BIBLIOMETRY; CITATION DATABASES; PERIODICAL PUBLICATIONS; ELECTRONIC JOURNALS.

**Descriptors:** BIBLIOMETRY; CITATION DATABASES; PERIODICAL PUBLICATIONS; ELECTRONIC JOURNALS.



## INTRODUCCIÓN

La ciencia se enriquece continuamente a partir de los resultados de las investigaciones científicas, después que estos han sido validados. La generación de resultados es parte del proceso de investigación y requiere de su exposición a la comunidad científica, para que sean evaluados por los especialistas afines y con ello garantizar su validación y posterior sistematización. Los artículos en revistas científicas constituyen la fuente fundamental de divulgación de resultados.

En la actualidad se utilizan diferentes aspectos para evaluar el impacto de los resultados científicos, que incluyen, entre otros: la generación de patentes; introducción en la práctica; efectos económicos, sociales y ambientales; posibilidad de reutilización de los datos obtenidos; y también mediante el impacto académico de las publicaciones que generan.

En concordancia con lo expresado anteriormente, medir el impacto de las publicaciones científicas permite obtener información muy útil, a la hora de administrar procesos y recursos vitales para el propio desarrollo de la ciencia. Es aplicable a los artículos en sí, investigadores, instituciones y cualquier agrupación que intervenga en la generación y divulgación de los resultados, incluyendo las revistas científicas.

La forma más común de medir el impacto de las publicaciones se basa en el empleo de indicadores, entre los que destacan los de tipo bibliométricos, cuya utilización ha ido en ascenso en los últimos años. <sup>(1)</sup> El índice h <sup>(2)</sup> es uno de los más utilizados, a pesar de sus limitaciones, <sup>(3)</sup> y fue el escogido para materializar la presente investigación, específicamente, el generado a partir del Google Académico, que se caracteriza por no ser tan excluyente respecto a las fuentes que generen las citas. <sup>(4)</sup>

Google Académico permite crear perfiles personales, institucionales y de revistas, entre otros. Los perfiles de las revistas se convierten en herramientas para difundir sus publicaciones, mejorar la visibilidad y el impacto, al mismo tiempo facilita el cálculo de indicadores bibliométricos, como el índice h.

El índice h considera la cantidad de citas que reciben los artículos. Consiste en listar los artículos citados en forma decreciente e identificar la posición en la que se iguala, o última que supera, la cantidad de citas recibidas, a ese valor corresponde el índice h. Para el caso de una revista, significa que existen h artículos que han sido citados al menos h veces. Es un indicador que correlaciona la productividad, dada en la cantidad de publicaciones, con el éxito de llegar a ser referentes para otros autores en su mismo campo del saber. <sup>(2)</sup>

En la presente investigación se utilizaron las citas recibidas por los artículos publicados en la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, para describir el impacto académico que va generando la revista y obtener evidencias que permitan encaminar

los esfuerzos en la mejora continua de su funcionamiento.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio bibliométrico acerca de algunas métricas relacionadas con el impacto de la producción científica publicada en la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta, revista de las ciencias de la salud, que se origina en la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas, provincia del mismo nombre, Cuba. El estudio se centró en el número de citas, según los datos recogidos por el Google Académico, hasta el 30 de junio de 2021, y disponibles en el perfil de la revista.

En principio se tuvo en cuenta la totalidad de citas identificadas por el Google Académico, en el periodo del estudio, 1924 citas. Sin embargo, para los análisis del impacto se excluyeron las 40 citas realizadas a artículos publicados antes del 2014, ya que no fue posible relacionar cada cita con el correspondiente artículo. También, se excluyeron los 51 artículos publicados de enero a finales de junio de este año 2021 (con solo una cita recibida hasta esa fecha), por ser muy recientes y con menos posibilidades reales de haber sido citados hasta la fecha. Es consenso considerar, que los artículos alcanzan su mayor cantidad de citas entre los dos y cinco años posteriores a ser publicados.

Finalmente, para los análisis se consideraron las 1883 citas recibidas, por los 810 artículos publicados entre los años 2014 y 2020.

Los datos fueron tomados de los archivos de la revista, números anteriores (URL: <http://revzoilomarinello.sld.cu/index.php/zmv/issue/archive>), y del perfil en el Google Académico (URL: [https://scholar.google.com/citations?user=4\\_V\\_LXIAAAJ&hl=es](https://scholar.google.com/citations?user=4_V_LXIAAAJ&hl=es)). En este último fue necesaria la curación de datos, realizando correcciones en 171 artículos de los listados.

Los descriptores, temas específicos y especialidades, a las que tributan los 20 artículos más citados, fueron tomados de los metadatos disponibles en línea de cada uno de esos artículos.

## RESULTADOS

El análisis bibliométrico se centró en el número de citas que han recibido los artículos publicados. En la **tabla 1** se muestra la distribución de las citas por año, según los datos disponibles en el perfil de la revista en Google Académico, hasta el 30 de junio de 2021. Descontando el año en curso, que aún no debe incluirse en ningún análisis bibliométrico profundo, se observa un marcado ritmo de crecimiento de las citas recibidas por año. El año 2020 tiene el mayor número de citas, 642, y representa, también, el de mayor incremento respecto al año precedente, 217 citas más. Según el listado de citas, el índice h de la revista era de 16 en ese momento. Tres meses posteriores al periodo del estudio, el índice h es de 17 y el total de citas asciende a 2164.

**TABLA 1. Distribución de las citas recibidas por año, según el perfil de la revista en Google Académico, hasta el 30 de junio de 2021**

Año	Citas	Incremento
Anterior a 2014	28	-
2014	15	-
2015	16	1
2016	126	110
2017	189	63
2018	271	82
2019	425	154
2020	642	217
2021*	212	-
<b>Total</b>	<b>1924</b>	

  

	Total	Desde 2016
Citas	1924	1873
Índice h	16	16
Índice i10	41	41

  

Tomado del perfil en Google Académico [acceder]

\*Solo incluye los seis primeros meses del año.

En la **tabla 2** se muestra la distribución de artículos por año de publicación, citas recibidas y promedio de citas por artículo en el año. La tabla se subdivide internamente en dos bloques de años: uno correspondiente a los artículos fuera del criterio de actualización de las referencias bibliográficas, los publicados hasta el 2015 y otro con los artículos considerados como actualizados, los de los últimos cinco años (2016-2020). Este último grupo recibe, hasta la fecha, aproximadamente dos citas por artículo en el año (2,04 citas), menor frecuencia que los artículos más antiguos (2,81), pero con mayor probabilidad de seguir siendo citados.

El año 2015 tiene la mayor cantidad y frecuencia de citas por artículos, 518 y 3,62, respectivamente; seguido por el 2016 con 432 citas, para tres citas promedio por artículo; a continuación el 2020 con 251 citas y una media de 2,64 por artículo.

**TABLA 2. Distribución de artículos por año de publicación, citas recibidas y promedio de citas por artículo en el año**

Año	Artículos publicados	Citas*	Citas / artículo
2014	157	324	2,06
2015	143	518	3,62
Subtotal	300	842	2,81
2016	144	432	3
2017	78	109	1,40
2018	103	189	1,83
2019	90	60	0,67
2020	95	251	2,64
Subtotal	510	1041	2,04
<b>Total</b>	<b>810</b>	<b>1883</b>	<b>2,32</b>

\*No se incluyeron los artículos publicados antes de 2014, ni en 2021, que han recibido 40 y una cita, respectivamente.

Un aspecto importante para la revista lo constituye conocer la cantidad de artículos publicados que no

han sido citados, pues representan aquellos que no impactaron en la comunidad científica. En la **tabla 3** se puede constatar que un 42,59 % de lo publicado está en esa situación. Casi la mitad (49,19 %) de lo publicado en los últimos dos años no tiene citas aún, pero por el nivel de actualización esta situación es probable que mejore. Negativamente, más definitorio resulta que el 44,33 % de los artículos de más de cinco años de publicados (2014-2015) no tengan citas, por tanto, cada vez es menos probable que sean citados.

Atendiendo a la ventana de tiempo adecuada para medir las cantidades de citas, más de dos años después de publicado el artículo, el 40,64 % de lo publicado no ha impactado en otras publicaciones.

**TABLA 3. Distribución de artículos no citados, por años de publicados**

Años de publicados	Total de artículos	No citados	
		Nº	%
más de 5 (2014 y 2015)	300	133	44,33
más de 2 hasta 5 (2016-2018)	325	121	37,23
Subtotal	625	254	40,64
2 o menos (2019-2020)	185	91	49,19
<b>Total</b>	<b>810</b>	<b>345</b>	<b>42,59</b>

En la **tabla 4** se listan los 20 artículos más citados de la revista hasta el momento del estudio. El 65 % (13 artículos) fueron publicados hace cinco años o más. Llama la atención que cinco (25 %) artículos publicados el pasado año estén ya en ese listado, con una cantidad de citas entre 32 y 16, formando parte de los que definen el índice h de la revista. Esos cinco artículos están relacionados con la COVID-19 y corresponden a la publicación de resultados de investigaciones, pertenecen a la sección de artículos originales.

**TABLA 4. Listado de los 20 artículos más citados hasta junio de 2021 (índice h = 16)\***

Nº	Título (con enlace al artículo)	Publicado en	Citas
1	Incidencia de factores de riesgo asociados a la anemia ferropénica en niños menores de cinco años	2015; 40(1)	50
2	Caracterización del componente estudiantil en la pesquisa activa relacionada con la COVID-19	2020; 45(3)	32
3	Conocimientos de estomatólogos sobre prevención y control de la COVID-19	2020; 45(3)	25
4	Ionómero de vidrio: el cemento dental de este siglo	2016; 41(7)	25
5	Morbilidad oculta de la enfermedad renal crónica en un consultorio médico de la familia	2016; 41(7)	25
6	Pacientes sospechosos de COVID-19 con RT-PCR negativo atendidos en un centro de aislamiento en Las Tunas	2020; 45(4)	20
7	Fluorosis dental y su prevención en la atención primaria de salud	2018; 43(3)	20
8	Características clínico epidemiológicas de pacientes positivos a la COVID-19 pertenecientes al policlínico "Joaquín de Agüero y Agüero", Camagüey	2020; 45(4)	19
9	Caracterización de pacientes adultos mayores con tratamiento farmacológico antihipertensivo atendidos en el hospital "Dr. León Cuervo Rubio"	2017; 42(6)	19
10	Caracterización de la estomatitis subprótesis en pacientes del policlínico "Julio Antonio Mella"	2016; 41(2)	19
11	Investigaciones actuales del empleo de <i>Allium sativum</i> en medicina	2016; 41(3)	17
12	Rendimiento académico en Morfofisiología según los estilos de aprendizaje	2016; 41(7)	17
13	Características clínico epidemiológicas de los pacientes de Las Tunas positivos al RT-PCR para la COVID-19	2020; 45(4)	16
14	Factores de riesgo modificables en algunos tipos de cáncer	2016; 41(11)	16
15	Características de los pacientes con maloclusiones, atendidos en la clínica dental docente "3 de octubre"	2016; 41(4)	16
16	Caracterización de la promoción en Morfofisiología de estudiantes de Puerto Padre durante seis cursos académicos	2015; 40(10)	16
17	Neumonía adquirida en la comunidad en el menor de cinco años	2015; 40(8)	16
18	Factores de riesgo de desnutrición en menores de cinco años del municipio Manatí	2016; 41(7)	15
19	Intervención educativa para prevenir el parasitismo intestinal en niños de 0 a 9 años	2015; 40(7)	15
20	Características generales de la fluorosis dental	2014; 39(12)	15

\*Tres meses posteriores al periodo del estudio el índice h es de 17.

La **tabla 5** recopila información relevante sobre los 20 artículos más citados. El descriptor infecciones por coronavirus es el que más se repite, seguido por COVID-19, SARS-CoV-2, epidemiología y factores de riesgo, todos con la misma frecuencia de uso. El 80 % de este listado corresponden a artículos originales o de investigación. Predominan los relacionados con la COVID-19 (5), enfermedades crónicas no

transmisibles (5) y los niños (4). Las especialidades a las que mejor tributan son: medicina general (11), higiene y epidemiología (6), y pediatría, medicina interna, estomatología con seis cada una. Tanto por el tema de investigación específico, como por las especialidades a las que tributan, los artículos admiten más de una clasificación.

**TABLA 5. Descriptores, tipología, temas específicos y especialidades a las que tributan los 20 artículos más citados**

Distribución de los artículos por:					
Tipología	Nº	Temas	Nº	Especialidades	Nº
Artículos originales (de investigación)	16	COVID-19	5	Medicina general	11
		Enfermedades crónicas no transmisibles	5	Higiene y epidemiología	7
Artículos de revisión	4	Niños	4	Pediatría	6
		Proceso enseñanza aprendizaje	3	Medicina interna	6
		Adultos mayores	2	Estomatología	6
		Fluorosis	2	Educación médica	3
		Cáncer	1	Medicina natural	1
		Fitoterapia	1		

## Nube de palabras con los descriptores

factores de riesgo anemia ferropénica lactante estudiantes de medicina prevención de enfermedades infecciones por coronavirus pandemias epidemiología personal de salud conocimientos, actitudes y práctica en salud odontólogos COVID-19 SARS-CoV-2 cementos de ionómero vítreo cemento dental insuficiencia renal crónica morbilidad mortalidad cáncer signos y síntomas epidemias hipertensión tratamiento farmacológico antihipertensivos anciano estomatitis subprotésica ajuste de prótesis heridas y traumatismos ajo fitoterapia medicina complementaria educación médica aprendizaje neumonía desnutrición malnutrición desnutrición proteico-calórica evaluación nutricional parasitosis intestinales enfermedades transmisibles higiene alimentaria niños atención primaria de salud fluorosis dental fluoruros flúor radioisótopos de flúor compuestos de flúor intoxicación por flúor

## DISCUSIÓN

El seguimiento a los indicadores bibliométricos permite observar tendencias en las publicaciones y brinda datos que ayudan a describir el impacto de lo publicado por las revistas científicas. <sup>(5-7)</sup> Más allá de servir para establecer posicionamientos a los autores y publicaciones, ofrece información muy útil para una mejor toma de decisiones al gestionar una revista. <sup>(7)</sup>

El índice h es uno de los indicadores bibliométricos más utilizados <sup>(2-4)</sup> y fue el empleado en la presente investigación. Los datos fueron tomados del perfil de la revista en el Google Académico, e incluyeron las estadísticas hasta el 30 de junio de 2021.

La contabilización de las citas es un proceso dinámico. En el período del estudio, el total de citas recibidas por los artículos publicados en la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta era de 1924, para un índice h de 16 (**tabla 1**). En el momento que hacemos las últimas correcciones a este artículo, 20 de octubre, las citas han ascendido a 2164 y el índice h es de 17, solo como evidencia de lo cambiante en este tipo de información.

El estudio muestra el marcado ritmo de crecimiento en el número de citas recibidas anualmente. Muchos factores pueden estar contribuyendo a ello, relacionados con la historia de la revista en estos últimos años. Por una parte están los elementos alrededor de la edición, publicación y visualización. Se debe resaltar: la automatización de todo el proceso editorial, con el empleo del *Open Journal Systems* (OJS); el incremento sostenido en la indexación y registro en directorios especializados; <sup>(8)</sup> además, el incremento continuo en el completamiento de los metadatos de los artículos publicados. Las estadísticas del *Google Analytics* reflejan como más del 85 % de los accesos, que se realizan a la revista, se relacionan precisamente con la visibilidad y respuesta del sitio a las búsquedas de información automatizadas, más del 50 % de los accesos son resultado directo de búsquedas y alrededor del 30 % redireccionados.

Que los artículos puedan ser accedidos fácilmente por quienes hacen la búsqueda de información es importante, pero es el contenido del material, su originalidad y aportes, los que garantizan que finalmente sean citados. El rigor necesario en el proceso de evaluación y selección de los artículos a publicar resulta determinante. A inicios de 2016, la evaluación de los envíos que se iban recibiendo dejaba ver una tendencia en la disminución de la calidad, lo que motivó una reducción de la frecuencia de publicación, a partir de 2017, a un número cada dos meses, con la intención de mantener los indicadores de calidad en la revista.

En este estudio resalta que en el año 2020 se recibió el mayor número de citas, con 642. La revista ha estado en la vanguardia al publicar resultados de investigaciones nacionales relacionadas con la COVID-19, <sup>(9,10)</sup> publicando datos acerca de pacientes nacionales positivos a rRT-PCR (reacción en cadena de la polimerasa de transcriptasa reversa en tiempo real) y también de sospechosos, siendo la primera en el país en publicar artículos con datos de ese tipo, <sup>(11)</sup> con el titulado "Pacientes sospechosos de COVID-19 con RT-PCR negativo, atendidos en un centro de aislamiento en Las Tunas". <sup>(12)</sup> Esto motivó a que otros autores focalizaran nuestra revista.

En la colección de artículos sobre COVID-19 publicados en la revista, hasta el momento de redacción de este informe, resalta que el 76,9 % (30 de un total de 39) corresponde a artículos de investigación. El acceso a esta colección de artículos se facilita mediante una página única en la revista, disponible [aquí](#).

Atendiendo a la fecha de publicación, **tabla 2**, los artículos publicados hasta el 2015 alcanzan la mayor frecuencia promedio de citas, con 2,81 por artículo. No obstante, los publicados en los últimos cinco años (2016-2020) tienen 2,04 citas por artículo, que aunque representa un menor valor, tiene las opciones reales de seguir incrementándose, al corresponder al intervalo de años que entran en los criterios de actualización de las referencias bibliográficas.

Tener numerosas citas es un indicador positivo. Sin embargo, la dirección de la revista estaba muy interesada en conocer también la cantidad de artículos publicados que no han sido citados, pues representan aquellos que no impactaron en la comunidad científica. El 44,33 % de los artículos de más de cinco años (2014-2015) no tenían citas, y de todos los años, el 42,59 % (**tabla 3**). A pesar de lo negativo de estas cifras, estos valores son inferiores a lo reportado en un estudio sobre revistas biomédicas cubanas, en el que se analizó la producción científica de las mismas según datos de *SCImago Journal & Country Rank* (SJR - <http://www.scimagojr.com>). En ese estudio se incluyeron las 21 revistas cubanas de salud que formaban parte de la categoría Medicina en Scopus, y se halló que entre 2005 y 2014 el 67,13 % de lo publicado no había sido citado.<sup>(13)</sup> No se encontró otro estudio de revistas nacionales que realizara el análisis de este indicador. En nuestro estudio queda pendiente la descripción de esos artículos que no tienen citas, en busca de elementos que permitan comprender por qué no causaron ningún impacto en la comunidad científica.

Llama la atención que cinco de los artículos publicados el pasado año, todos relacionados con la COVID-19 y de la sección de artículos originales, estén ya en el listado de los 20 más citados de nuestra revista (**tabla 4**). La novedad del tema y la primicia de publicar datos de la pandemia en Cuba, pueden ser la causa de la inmediatez en ser citados.

En correspondencia con lo anterior, los descriptores: infecciones por coronavirus, COVID-19, SARS-CoV-2, epidemiología y factores de riesgo fueron los más frecuentemente utilizados en los artículos incluidos en ese listado de los más citados (**tabla 5**).

Las métricas que ha obtenido la revista en los últimos años evidencian un sostenido incremento en el número de citas recibidas y, con ello, de la visibilidad y el interés por lo que publicamos. Sin embargo, aún existe un número importante de artículos que no logran convertirse en referentes para otros autores, señal de la necesidad de continuar mejorando el funcionamiento de la revista, sobre todo, en el proceso de evaluación y selección de los artículos a publicar, aunque el índice de rechazo de la revista se mantiene estable, por encima del 70 %.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

1. Vázquez Muñoz KA, Andrade-Aréchiga M, Pulido JRG, Herrera-Morales JR, Reyes PD. Métricas para evaluar el impacto de la producción científica. *Revista Ingeniantes* [revista en internet]. 2019 [citado 25 de octubre 2021]; 6(2): 123. Disponible en: <http://www.itacapulco.net/depi/wp-content/uploads/2020/06/ingeniantes6no2vol2-esp-min.pdf#page=127>.
2. Túnñez López M, de Pablos Coello JM. El índice h en las estrategias de visibilidad, posicionamiento y medición de impacto de artículos y revistas de investigación. En: *Investigar la Comunicación Hoy. Revisión de políticas científicas y aportaciones metodológicas. Simposio Internacional sobre Política Científica en Comunicación* [en línea]. Facultad de Ciencias Sociales, Jurídicas y de la Comunicación; 2013. p. 133-150 [citado 25 de octubre 2021]. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4227310>.
3. García-Villar C, García-Santos JM. Indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica. *Radiología* [revista en internet]. 2021 [citado 25 de octubre 2021]; 63(3): 228-235. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.rx.2021.01.002>.
4. Silva-Ayçaguer L. El índice-H y Google académico: una simbiosis cuantitativa inclusiva. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud* [revista en internet]. 2012 [citado 25 de octubre 2021]; 23(3). Disponible en: <http://www.rcics.sld.cu/index.php/acimed/article/view/384>.
5. Valdespino-Alberti AI, Álvarez Toca I, Sosa-Palacios O, Arencibia-Jorge R, Dorta-Contreras AJ. Producción científica en la Revista Cubana de Pediatría durante el período 2005-2016. *Revista Cubana de Pediatría* [revista en internet]. 2019 [citado 25 de octubre 2021]; 91(2). Disponible en: <http://www.revpediatria.sld.cu/index.php/ped/article/view/571/304>.
6. Corrales-Reyes I, Dorta-Contreras A. Producción científica cubana sobre estomatología en la Web of Science: análisis bibliométrico del período 2007-2016. *Rev Cubana Estomatol* [revista en internet]. 2018 [citado 25 de octubre 2021]; 55(4). Disponible en: <http://www.revestomatologia.sld.cu/index.php/est/articulo/view/1677>.
7. Corrales-Reyes I, Fornaris-Cedeño Y, Reyes-Pérez J, Valdés-Gamboa L. Aproximación cuantitativa a la producción científica de MediSur. *Medisur* [revista en internet]. 2017 [citado 25 de octubre 2021]; 15(5). Disponible en: <http://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/3554>.
8. Rodríguez-Cruz Y, Osorio-Curbelo N, Cruz-Cruz E. Historia de la revista de las ciencias médicas de Las Tunas. *Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta* [revista en internet]. 2017 [citado 25 de octubre 2021]; 42(4). Disponible en: <http://revzoilomarinellosld.cu/index.php/zmv/article/view/1147>.

9. Díaz-Rodríguez Y, Rodríguez-Venegas E, Vitón-Castillo A, Hernández-García O, Díaz-Chieng L. Análisis de artículos sobre COVID-19 publicados en revistas médicas pertenecientes a universidades médicas cubanas. *Revista Información Científica* [revista en internet]. 2020 [citado 25 de octubre 2021]; 99(5). Disponible en: <http://www.revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/3054>.
10. Zayas Mujica R, Madero Durán S, Rodríguez Alonso B, Alfonso Manzanet JE. Producción científica sobre la COVID-19 en revistas médicas cubanas a 90 días del inicio de la pandemia. *Rev haban cienc méd* [revista en internet]. 2020 [citado 25 de octubre 2021]; 19(4). Disponible en: <http://www.revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/3576>.
11. Dorta-Contreras A, Cruz-Cruz E, Alfonso-Manzanet J. Pensar como país en medio de la pandemia. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas* [revista en internet]. 2020 [citado 25 de octubre 2021]; 39(4). Disponible en: <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/901>.
12. Riverón-Cruzata L, Vergara-Silva M, Lluch-Peña A, Alba-Cutiño Y, Ortíz-Rodríguez A. Pacientes sospechosos de COVID-19 con RT-PCR negativo atendidos en un centro de aislamiento en Las Tunas. *Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta* [revista en internet]. 2020 [citado 25 de octubre 2021]; 45(4). Disponible en: <http://revzoilomarinaldo.sld.cu/index.php/zmv/article/view/2304>.
13. Cañedo Andalia R, Nodarse Rodríguez M. Aproximaciones cuantitativas al impacto académico de la investigación en salud de Cuba, Scopus, 1996-2015. Holguín: Centro Provincial de Información de Ciencias Médicas; 2017 [citado 26 de octubre 2018]. Disponible en: [http://www.hlg.sld.cu/alfin/download/lecturas\\_avanzadas/TEXTO%20A.docx](http://www.hlg.sld.cu/alfin/download/lecturas_avanzadas/TEXTO%20A.docx).

### Contribución de los autores

*Elsó Manuel Cruz-Cruz* |  <https://orcid.org/0000-0002-9050-0898>. Participó en: conceptualización e ideas; investigación; curación de datos; validación; análisis formal; visualización; administración del proyecto; redacción del borrador original; redacción, revisión y edición final.

*Natalia Ivanovna Osorio-Curbelo* |  <https://orcid.org/0000-0001-8579-461X>. Participó en: investigación; curación de datos; validación; análisis formal; visualización; redacción, revisión y edición final.

*María del Carmen Cruz-Silva* |  <https://orcid.org/0000-0002-8827-414X>. Participó en: investigación; curación de datos; validación; análisis formal; visualización; redacción, revisión y edición final.

*Yenisleidys Rodríguez-Cruz* |  <https://orcid.org/0000-0003-2349-726X>. Participó en: investigación; curación de datos; validación; análisis formal; visualización; redacción, revisión y edición final.

### Conflicto de intereses

Elsó Manuel Cruz-Cruz es el Director - Editor Ejecutivo de la Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. Natalia Ivanovna Osorio-Curbelo, María del Carmen Cruz-Silva y Yenisleidys Rodríguez-Cruz son editoras de la revista.

Copyright Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. Este artículo está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), los lectores pueden realizar copias y distribución de los contenidos por cualquier medio, siempre que se mantenga el reconocimiento de sus autores.