








Métricas de los trabajos presentados en el evento científico estudiantil OncoFórum 2021

Metrics of the works presented at the student scientific conference OncoFórum 2021

Eduardo Adiel Landrove-Escalona¹, Eduardo Antonio Hernández-González², Alejandro Palomino-Cabrera³, Daniela Ávila-Díaz², Déborah Mitjans-Hernández²

¹Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas. Facultad de Ciencias Médicas “Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta”. Las Tunas.
²Universidad de Ciencias Médicas de Pinar del Río. Facultad de Ciencias Médicas “Dr. Ernesto Che Guevara de la Serna”. Pinar del Río. ³Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Facultad de Ciencias Médicas de Artemisa. Filial de Ciencias Médicas “Manuel Piti Fajardo” de San Cristóbal. Artemisa. Cuba.

Recibido: 10 de noviembre de 2021

Aprobado: 8 de diciembre de 2021

RESUMEN

Fundamento: en la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas se desarrolla bianualmente el Evento Científico Estudiantil Nacional sobre Oncología y Hematología: OncoFórum.

Objetivo: describir algunas métricas de la producción científica estudiantil presentada en el II Evento Científico Estudiantil de Oncología y Hematología: OncoFórum 2021.

Métodos: se realizó un estudio bibliométrico, descriptivo y transversal, de los trabajos aceptados en el evento declarado en el objetivo, celebrado en agosto de 2021. El universo lo constituyeron los 117 trabajos presentados. Se evaluaron variables relacionadas con los autores, la investigación y el documento escrito.

Resultados: Las Tunas fue la provincia con mayor número de trabajos presentados (37). Se reportaron 354 participantes, con predominio de la autoría múltiple (82,05 %). El 63,53 % de los trabajos tuvo como primer autor a una fémina. Predominaron los estudios observacionales descriptivos (80,43 %). De acuerdo a la localización de los tipos de cáncer, fueron más frecuente los relacionados con el cáncer bucal (34). Existió mayor cantidad de estudios enfocados al diagnóstico y tratamiento (51). En los informes se emplearon un total de 2415 referencias bibliográficas, 1100 en los trabajos de revisión, sin alcanzar adecuados niveles de actualización. El mayor número de referencias empleadas fueron en idioma español (1647).

Conclusiones: la autoría múltiple, autoras femeninas, los estudios observacionales descriptivos, de diagnóstico y tratamiento y el empleo en los informes de referencias bibliográficas en español caracterizaron el OncoFórum 2021.

Palabras clave: EVENTO CIENTÍFICO ESTUDIANTIL; ONCOLOGÍA; HEMATOLOGÍA.

Descriptor: EVENTOS CIENTÍFICOS Y DE DIVULGACIÓN; ONCOLOGÍA MÉDICA; HEMATOLOGÍA; BENCHMARKING.

ABSTRACT

Background: the National Student Scientific Conference on Oncology and Hematology is held at the University of Medical Sciences of Las Tunas every two years: OncoForum.

Objective: to describe some metrics of the student scientific production presented at the II Student Scientific Conference on Oncology and Hematology: OncoFórum 2021.

Methods: a descriptive and cross-sectional bibliometric study was carried out on the works accepted for the aforementioned conference, held in August 2021. The universe was made up of the 117 works presented. Variables related to authors, research and the written document were assessed.

Results: Las Tunas was the province with the highest number of papers presented (37). 354 participants were reported, with a predominance of multiple authorship (82,05 %). 63,53 % of the works had a female as the first author. Descriptive observational studies predominated (80,43 %). According to the location of the cancer types, those related to oral cancer were more frequent (34). There was a greater number of studies focused on diagnosis and treatment (51). A total of 2415 bibliographic references were used in the reports, 1100 in the review papers, without reaching adequate levels of updating. The highest number of references used was in Spanish (1647).

Conclusions: multiple authorship, female authors, descriptive and observational studies on diagnosis and treatment, as well as the use of bibliographic reference reports in Spanish characterized OncoFórum 2021.

Keywords: STUDENT SCIENTIFIC CONFERENCE; ONCOLOGY; HEMATOLOGY.

Descriptors: SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL EVENTS; MEDICAL ONCOLOGY; HEMATOLOGY; BENCHMARKING.



Citar como: Landrove-Escalona EA, Hernández-González EA, Palomino-Cabrera A, Ávila-Díaz D, Mitjans-Hernández D. Métricas de los trabajos presentados en el evento científico estudiantil OncoFórum 2021. Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. 2021; 46(6). Disponible en: <http://revzoilomarinellosld.cu/index.php/zmv/article/view/2952>.



INTRODUCCIÓN

La investigación constituye un pilar fundamental en el desarrollo científico de los estudiantes y profesionales en ciencias de la salud. Los eventos científicos estudiantiles son el medio en el que evidencian las habilidades investigativas alcanzadas, obtenidas al incursionar en temas propios de alguna especialidad médica en particular. Estos eventos forman parte del proceso docente de las universidades de ciencias médicas y cuentan con todo su apoyo y, por tanto, con el de sus profesores. ⁽¹⁾

El propósito de los eventos científicos estudiantiles es la presentación de resultados de procesos de investigación científica, donde participan los estudiantes y sus tutores, que el estudiante expone y defiende y que proveen al futuro profesional de una formación más completa, dotándolo de conocimientos que le serán útiles al ejercer su profesión.

La tradición más arraigada era el desarrollo de los eventos de forma presencial, pero la actual pandemia por COVID-19 ha sentado un nuevo escenario para la realización de los mismos: la modalidad virtual, donde los estudiantes envían sus trabajos de forma digital, como puede ser por vía del correo electrónico. ^(2,3)

En la provincia de Las Tunas, haciendo honor al Dr. Zoilo Enrique Marinello Vidaurreta, oncólogo cuyo nombre engalana la facultad de la Universidad de Ciencias Médicas de Las Tunas, se desarrolla bianualmente el Evento Científico Estudiantil Nacional sobre Oncología y Hematología: OncoFórum, donde los estudiantes investigadores de todo el país pueden participar.

El cáncer constituye un problema que afecta a la humanidad, es una de las principales causas de muerte a nivel mundial y se proyectan existan más de 20 millones de casos nuevos para el año 2030. ⁽⁴⁾ Cuba muestra una alta incidencia de cáncer, siendo diagnosticados 26244 nuevos casos en el año 2020, siendo el cáncer de piel el de mayor incidencia. ⁽⁵⁾

En la segunda edición del OncoFórum, en el año 2019, predominó la presentación de trabajos de autores de Las Tunas (25) y la modalidad de Informe Final (46). ⁽³⁾ La mayor participación en esa edición fue de la carrera Medicina (87) y los trabajos de los autores con ayudantía de la especialidad de Medicina Interna (25). Contrario a lo esperable, la especialidad Oncología tuvo poca representación. Los trabajos relacionados con la epidemiología del cáncer fueron presentados con mayor frecuencia (43), seguidos de los de temas generales afines (29). ⁽³⁾ Existieron pocos trabajos relacionados al cáncer de pulmón, uno de los de mayor impacto, debido a su elevada mortalidad. ⁽⁵⁾

En esa versión del evento, los trabajos de prevención tuvieron baja frecuencia. ⁽⁵⁾ El estudio de algunas métricas de los trabajos presentados en la segunda edición del evento, en agosto de 2021, debe servir para identificar fortalezas y debilidades, a partir de las cuales trazar estrategias para mejorar las próximas ediciones del evento. Es por ello que se realizó la presente investigación, con el objetivo de caracterizar algunas métricas de la producción científica presentada en el Evento Científico Estudiantil Nacional sobre Oncología y Hematología, OncoFórum 2021.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un estudio bibliométrico, descriptivo y transversal, de los trabajos del II Evento Científico Estudiantil de Oncología y Hematología, OncoFórum 2021, celebrado durante el mes de agosto de 2021. El universo de estudio lo constituyeron los 117 trabajos presentados.

Para obtener la información se accedió a la base de datos confeccionada para el evento, revisándose cada trabajo. Se estudiaron las variables: provincias de los autores, tipología del trabajo (de revisión, original, presentación de caso), clasificación del tipo de estudio de los trabajos en el salón de originales (observacionales, no observacionales), número de autores por artículo (el número máximo para el evento estaba establecido en seis), sexo de los autores, número total de referencias bibliográficas, nivel de actualización e idioma de las referencias.

Para el cálculo de la obsolescencia de las referencias se empleó el índice de Price (IP), que se basa en el número de referencias de los cinco años previos a la confección del informe del trabajo, sobre el número total de referencias.

Los datos obtenidos fueron almacenados en una base de datos confeccionada al efecto y procesados mediante el paquete de programas SPSS 21.0. Los datos fueron analizados mediante frecuencias absolutas y relativas y valores porcentuales.

RESULTADOS

Las Tunas fue la provincia con mayor número de trabajos en el evento (37), seguida de Cienfuegos (15) y Ciego de Ávila (12); del mismo modo, Las Tunas fue la que más aportó trabajos al salón de originales (46) y trabajos de revisiones bibliográficas (45), Cienfuegos realizó más presentaciones de caso (7). Todos los detalles se muestran en la **tabla 1**.

Se reportaron 354 participantes, con predominio de la autoría múltiple en los trabajos, donde el 82,05 % fue firmado por 2-4 autores. El 62,39 % de los trabajos tuvo como primer autor a una estudiante (**tabla 2**).

TABLA 1. Distribución de trabajos en el OncoFórum 2021, por provincias y tipo del trabajo

Provincia	Revisión	Original	Presentación de caso	Total
Las Tunas	21	10	6	37
Cienfuegos	3	5	7	15
Ciego de Ávila	3	7	2	12
Pinar del Río	2	7	2	11
La Habana	1	7	2	10
Villa Clara	2	4	1	7
Santi Spíritus	4	1	2	7
Santiago de Cuba	5	1	1	7
Holguín	2	2	0	4
Guantánamo	1	0	2	3
Camagüey	1	1	1	3
Matanzas	0	1	0	1
Total	45	46	26	117

TABLA 2. Algunas características de los autores de los trabajos

Variable	Escala	Frecuencia	%
Sexo de los autores	Femenino	225	63,56
	Masculino	129	36,44
Cantidad de autores	1	11	9,40
	2 a 4	96	82,05
	5 o 6	10	8,55
Sexo del primer autor	Femenino	73	62,39
	Masculino	44	37,61

TABLA 3. Distribución de los trabajos en los salones de originales, según clasificación metodológica del tipo de estudio*

Tipo de estudio		Nº	%
Observacional	Descriptivo	38	82,61
	Analítico	3	6,52
No observacional	Cuasi-experimental	5	10,87

*Solo se incluyeron los tipos de clasificaciones que tuvieron trabajos.

Del total de trabajos, 46 se presentaron en el salón de originales, donde se observó el predominio de los estudios observacionales descriptivos (80,61 %), seguido de los no observacionales

cuasiexperimentales (10,87 %) y se registró un estudio bibliométrico (2,17 %). Solo se incluyeron los tipos de clasificaciones que tuvieron trabajos (**tabla 3**).

De acuerdo a la localización de los tipos de cáncer, el bucal (19) fue el más frecuente. Prevalcieron los estudios de diagnóstico y tratamiento (51), seguidos de los epidemiológicos (36), **tabla 4**.

En los trabajos se emplearon 2415 referencias bibliográficas, con una media de 20,64 referencias por trabajo, concentradas mayormente en los trabajos de revisión (1100). El IP se encontró entre 0,27 (trabajos de revisión) y 0,56 (presentaciones de caso). El mayor número de referencias empleadas fueron en idioma español (1647 vs 753 en inglés). Todos los detalles aparecen en la **tabla 5**.

TABLA 4. Distribución de trabajos de acuerdo a la localización del cáncer y tipo de investigación médica

Localización del cáncer	Epidemiología	Diagnóstico y tratamiento	Prevención de salud	Otro	Total
General	5	10	1	4	20
Mama	3	0	4	1	8
Pulmón	3	4	2	0	9
Colorrectal y próstata	3	0	0	0	3
Sistema digestivo	1	7	1	0	9
Ovárico y cérvico-uterino	2	1	2	0	5
Bucal	9	19	4	2	34
Piel	4	6	1	0	11
Riñón	0	2	0	0	2
Otras	6	2	1	7	16
Total	36	51	16	14	117

TABLA 5. Algunas características de las referencias bibliográficas incluidas en los trabajos

Tipología del trabajo	Cantidad de referencias	Actualizadas	Índice de Price	En español	En inglés
Revisión	1100	296	0,27	687	416
Original	996	380	0,38	770	209
Presentación de caso	319	179	0,56	190	128
Total	2415	855	0,40	1647	753

DISCUSIÓN

Teniendo en cuenta que la provincia Las Tunas fue la auspiciadora del evento, era de esperar que la mayor cantidad de trabajos provinieran de sus estudiantes. Este hecho debe analizarse cuidadosamente, para evitar la endogamia institucional y crear con ello estados de opinión que afecten la calidad del evento. Aunque la endogamia institucional existe en el mundo científico, debe primar la ética, en aras de hacer ciencia con calidad, que excluya favoritismos. En este sentido, es importante mantener el cumplimiento de los parámetros y normas definidos previamente, en las convocatorias de los eventos. Solo el rigor en la selección de los mejores trabajos para ser incluidos en el evento, debe ser el criterio, independientemente de la provincia de procedencia.

Proporcionalmente, respecto al total de trabajos que presentaron en el evento, las provincias con mayor número de trabajos en el salón de originales fueron la Habana (70 %), seguido de Pinar del Río (63,63 %) y Ciego de Ávila (58,33 %). Sin embargo, la provincia Las Tunas fue una de las que menos proporción de sus trabajos correspondieron con esta modalidad (27,03 %).

La Universidad de Ciencias Médicas de La Habana cuenta con la activa participación de grupos científicos estudiantiles, distribuidos por sus diferentes facultades y está potenciada por una continua celebración de eventos científicos estudiantiles a diferentes niveles, reportándose con muy buena participación, (6) aunque la calidad de las ponencias en los eventos ha sido poco descrita en la literatura.

Es importante señalar, que en el periodo de pandemia la producción científica de los estudiantes tuneros no ha sido la más favorable (7), esto se refleja en la cantidad de trabajos de revisión en el evento (56,75 %), mucho mayor a los trabajos originales. En este aspecto la provincia de Santiago de Cuba fue la que mayor número de revisiones presentó (71,42 %), teniendo en cuenta el total de trabajos presentados por esta provincia. Existe la tendencia de asumir, que los trabajos de revisión generalmente son de más fácil confección.

La significativa presencia de trabajos de revisión y la falta de predominio de los trabajos originales son reflejos de limitaciones en la actividad científica. Corrales-Reyes y colaboradores ⁽⁸⁾ proponen, como una vía de solución a las limitantes de la ciencia

estudiantil, la creación de revistas científicas estudiantiles y, a su vez, un sistema de indexación propio para revistas de estudiantes de pregrado.

El OncoFórum 2021 contó con el apoyo de la revista EsTuSalud, como órgano difusor de la actividad científica estudiantil de los estudiantes tuneros de la ciencia de la salud, donde uno de los requisitos principales fue ajustar el trabajo a las normas de la revista. En este sentido, se pueden establecer comparaciones en parámetros que sirven para evaluar las publicaciones, como las características de las referencias bibliográficas e indicadores de colaboración entre autores.

La colaboración entre estudiantes cubanos ha sido fomentada desde las primeras etapas de su aprendizaje, de acuerdo con el estudio de Vitón-Castillo y colaboradores, ⁽⁹⁾ donde alegan que solo el 7,14 % de las investigaciones corresponde a un solo autor. En este aspecto, es significativo revelar que en los trabajos de nuestro evento existieron varios que no justificaron la autoría, de acuerdo a lo planteado en la taxonomía CrediT. ⁽¹⁰⁾ Este aspecto limita la credibilidad de las autorías múltiples.

El 92,68 % de los trabajos observacionales, en el salón de originales, fueron descriptivos, coincidiendo con otro estudio, donde se señala que entre los tipos de diseños más frecuentemente utilizados en la investigación clínica se encuentran los observacionales, que representan entre el 70 y 80 % de las investigaciones y, en cuanto a los no observacionales, se caracterizan por realizar intervenciones en los pacientes, hecho que hace sea más difícil su implementación. ⁽¹¹⁾ Desde otra perspectiva, los estudios bibliométricos han cobrado auge en la ciencia estudiantil en poco tiempo, ya que es una de las formas de medir la calidad e impacto de las publicaciones usando los indicadores bibliométricos; en este evento se presentó un trabajo de ese tipo.

En cuanto al tipo de investigación médica, en la edición pasada del evento se registró el predominio de los trabajos sobre epidemiología y, en cuanto a la localización del cáncer, se reportó que los estudios estuvieron vinculados a estudios del cáncer desde una perspectiva general, lo que no coincide con la presente, a predominio de los trabajos en diagnóstico y tratamiento y con más frecuencia del cáncer bucal.

Las investigaciones que tiene como objeto de estudio el diagnóstico y tratamiento de enfermedades, cumplen una función vital para el desarrollo de nuevas terapias hasta, incluso, la valoración de que si es factible o no seguir utilizándolas. En el caso individual del cáncer, se evidencia de igual forma, si bien son conocidos todos

los costos monetarios que trae consigo el desarrollo e implementación de nuevas terapias, podría ser la piedra angular para mitigar gradualmente dicha enfermedad. De ahí, que los estudiantes se sientan identificados con este tipo de investigaciones, donde se le da solución a un problema real, a su vez, el estudio de tipos de cáncer bucal acentúa el perfil investigativo de los estudiantes no solo de estomatología, sino de todas las carreras, debido a su importancia, reflejando de esta forma su interés por las investigaciones odontológicas, como parte fundamental del bienestar de los pacientes. ⁽¹²⁾ En contraste con ello, solo se registró un alumno ayudante en cirugía maxilofacial, especialidad muy vinculada al cáncer bucal.

Se contó con la participación de solo un estudiante interno vertical en oncología, hecho que llama la atención, siendo este el tema central de evento; sin embargo, existió el predominio de alumnos ayudantes en medicina interna.

En las ciencias médicas, es necesario el empleo de la evidencia científica más actualizada, en el caso de los trabajos de revisión, que son estudios bibliográficos en los que se recopila, analiza, sintetiza y discute la información publicada sobre un tema, las referencias bibliográficas deben estar actualizadas y propias de una temática específica. En un estudio bibliométrico, publicado en la revista Universidad Médica Pinareña, ⁽¹³⁾ se notificó un IP de trabajos de revisión de 0,11; siendo menores estos valores a los encontrados en la presente (0,27). Los autores consideran que cabría preguntarse, si realmente se cumplieron las normas estipuladas en el evento para este aspecto.


Con respecto al idioma de las referencias, un estudio realizado por Flores-Fernández y colaboradores ⁽¹⁴⁾ reportó que el 85 % de las referencias empleadas fueron en idioma inglés; estos resultados no concuerdan con la presente. Es comprensible que los estudiantes presenten dificultad en la barrera idiomática, no obstante, se observa muy favorable la estadística en ese aspecto. El fácil acceso desde Infomed a muchos artículos publicados, los conocimientos propios en búsqueda de información por parte de los autores, y el amplio contenido de los temas de cáncer publicados en el país contribuyen al predominio del empleo de referencias en español.

Los trabajos originales y de revisión, con autoría múltiple, constituyeron el eje de los trabajos presentados en el OncoFórum 2021. Las autoras femeninas y los estudios observacionales descriptivos de diagnóstico y tratamiento lideraron la producción científica. Las referencias bibliográficas en español fueron las más comunes y un índice de Price bajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:


1. Chavarría Carranza CY. Estilos de atribución causal. Importancia para la investigación e intervención profesional en la etapa adolescente. *Rev. Costarric. Psic [revista en internet]*. 2019 [citado 14 de agosto 2021]; 38(1): 1-16. Disponible en: <http://www.rcps-cr.org/openjournal/index.php/RCPs/article/view/138>.
2. Benítez-Rojas LC. Ciencia estudiantil: Eventos Científicos Estudiantiles Virtuales durante la COVID-19. *Univ. Méd. Pinareña [revista en internet]*. 2021 [citado 14 de agosto 2021]; 17(3): e622. Disponible en: <http://www.revgaleno.sld.cu/index.php/ump/article/view/622>.
3. Benítez-Rojas LC, Nieves-Cuadrado JC, Rodríguez-González N, Benítez-Rojas AR, Rojas-Pérez SC. Producción científica estudiantil a través del II Evento Científico Estudiantil Nacional de Oncohematología ONCOFORUM 2019. *EsTuSalud [revista en internet]*. 2019 [citado 14 de agosto 2021]; 1(2019). Disponible en: <http://www.revestusalud.sld.cu/index.php/estusalud/article/view/12/12>.
4. Landrove-Escalona E, Rodríguez-Núñez I, Figueredo-Guerra E, Martel-Cabrera I. Estudios preclínicos novedosos de la Withania somnifera para tratamiento del cáncer. *EsTuSalud [revista en internet]*. 2021 [citado 14 de agosto 2021]; 3(2). Disponible en: <http://www.revestusalud.sld.cu/index.php/estusalud/article/view/79>.
5. MINSAP. Anuario Estadístico de Salud, 2020. [revista en internet]. La Habana, Cuba: MINSAP; 2021 [citado 14 de agosto 2021]. Disponible en: <https://actualidad.sld.cu/blog/anuncio/publicadoel-anuario-estadistico-de-salud-2020/>.
6. Hernández-Negrín H. La paradoja de la investigación científica estudiantil de las ciencias médicas en Cuba. *Investigación en educación médica [revista en internet]*. 2017 [citado 14 de agosto 2021]; 6(22): 142. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.07.001>.
7. Vitón-Castillo AA, González-Vázquez LA, Benítez-Rojas LC, Lazo-Herrera LA. Producción científica sobre COVID-19 en revistas estudiantiles cubanas. *Rev. cuba. inf. cienc. salud [revista en internet]*. 2020, Dic [citado 24 de agosto 2021]; 31(4): e1647. Disponible en: http://www.rcics.sld.cu/index.php/acimed/article/view/1647/_1.
8. Corrales-Reyes IE, Rodríguez García M de J, Reyes Pérez JJ, García Raga M. Limitantes de la producción científica estudiantil. *Educación Médica [revista en internet]*. 2017 [citado 14 de agosto 2021]; 18(3): 199-202. Disponible: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.005>.
9. Vitón-Castillo AA, Dias-Samada RE, Benítez-Rojas Ld, Rodríguez-Venegas Ed, Hernández-García OL. Producción científica sobre oncología publicada en las revistas estudiantiles cubanas, 2014-2019. *Rev. Electrón. Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta [revista en internet]*. 2020 [citado 14 de agosto 2021]; 45(4). Disponible en: <http://revzoilomarinello.sld.cu/index.php/zmv/article/view/2258>.
10. Ioannidis J. Cómo hacer más fiable la investigación que se publica. *Rev. Cub. Info. Cienc. Salud [revista en internet]*. 2015 [citado 14 de noviembre 2021]; 26(2): Disponible en: <http://rcics.sld.cu/index.php/acimed/article/view/791>.
11. Manterola C, Otzen T. Observational Studies: The Most Commonly Used Designs in Clinical Research. *Int. J. Morphol. [revista en internet]*. 2014 [citado 14 de agosto 2021]; 32(2): 634-645. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022014000200042>.
12. Rodríguez AA, Ceballos SA. La importancia de la clínica en la Medicina Bucal. *Rev. Odont. Mex. [revista en internet]*. 2020 [citado 14 de agosto 2021]; 24(1): 6-8. Disponible en: <http://revistas.unam.mx/index.php/rom/article/view/77481>.
13. Vitón Castillo AA, Casabella Martínez S, Germán Flores L, García Villacampa G, Bravo Malagón Y. Análisis bibliométrico de la revista Universidad Médica Pinareña, 2014-2017. *Univ. Méd. Pinareña [revista en internet]*. 2018 [citado 14 de agosto 2021]; 14(3): 238-247. Disponible en: <http://www.revgaleno.sld.cu/index.php/ump/article/view/293/html>.
14. Flores-Fernández C, Aguilera-Eguía R, Saldivia-Saldivia AM, Gutiérrez Parra V, Pérez-Galdavini VM, Torres Morera LM. Análisis bibliométrico de la Revista de la Sociedad Española del Dolor: 2007-2016. *Rev. Soc. Esp. Dolor [revista en internet]*. 2018 [citado 14 de agosto 2021]; 25(3): 170-177. Disponible en: <https://dx.doi.org/10.20986/resed.2018.3627/2017>.


Contribución de los autores


Eduardo Adiel Landrove-Escalona |  <https://orcid.org/0000-0003-4261-5719>. Participó en: conceptualización e ideas; investigación; curación de datos; validación; análisis formal; visualización; redacción del borrador original; redacción, revisión y edición final.



Eduardo Antonio Hernández-González |  <https://orcid.org/0000-0001-7325-6099>. Participó en: conceptualización e ideas; redacción del borrador original; redacción, revisión y edición final.

Alejandro Palomino-Cabrera |  <https://orcid.org/0000-0002-5377-5016>. Participó en: redacción del borrador original; redacción, revisión y edición final.

Daniela Avila-Díaz |  <https://orcid.org/0000-0003-3007-7407>. Participó en: redacción, revisión y edición final.

Déborah Mitjans-Hernández |  <https://orcid.org/0000-0002-2539-4961>. Participó en: redacción, revisión y edición final.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses.

Copyright Revista Electrónica Dr. Zoilo E. Marinello Vidaurreta. Este artículo está bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), los lectores pueden realizar copias y distribución de los contenidos por cualquier medio, siempre que se mantenga el reconocimiento de sus autores.